

развития России. В чем коренные различия этих альтернатив? Каковы, на ваш взгляд, причины конечной победы московской альтернативы?

*К третьему вопросу:*

5. Разбирая вопрос предпосылок объединения русских земель в единое государство, советская историография в качестве ведущего выделяла экономический аспект. Утверждалось, что феодальная раздробленность мешала развитию сельскохозяйственного производства, потребности которого, прежде всего, и диктовали необходимость объединения русских земель в единое целое. Так ли это?
6. Какие предпосылки и причины объединения русских земель в Московское государство можно выделить?
7. Традиционно важнейшим фактором возвышения Москвы и определения ее в качестве центра объединения русских земель называют ее выгодное географическое положение (центральное расположение, прикрытость от набегов, перекресток торговых путей и пр.) по сравнению с московскими соперниками. Можно ли согласиться с этим фактором? Ответ обоснуйте. Согласно оценкам многих историков самым сильным княжеством было Тверское, самым воинственным – Рязанское, самым культурным – Ростово-Суздальское, самым богатым – Новгородская республика. Главным же городом, центром объединительного процесса вскоре становится Москва. Почему?
8. Выделите и охарактеризуйте три периода объединения русских земель вокруг Москвы. Какой вклад внесли в данный процесс Иван Калита, Дмитрий Донской и Иван III?
9. Летом 1480 г. золотоордынский хан Ахмат подошел с большим войском к пограничной московской реке Угре. Московская рать расположилась на противоположном берегу Угры. Ни Ахмат, ни Иван III не рискнули начать сражение – на том и разошлись. Есть ли основание считать, будто это стояние на Угре ознаменовало собой “свержение ордынского ига”? Ведь многие княжества перестали платить дань еще задолго до 1480 г.?
10. В чем Иван III был наследником политики золотоордынских ханов?